

УДК 658.11

JEL M13, M21, P41, C10

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-5-90-97

КОРПОРАТИВНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ СТРУКТУРЫ: МЕХАНИЗМЫ КООРДИНАЦИИ ИННОВАЦИОННО- ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© *Е.И. Пискун* 2019

*Севастопольский государственный университет,
г. Севастополь, Российская Федерация*

В данной статье автором поставлена задача необходимости координации принятия управленческих решений, предложен механизм координации инновационно-инвестиционной деятельности корпоративных предпринимательских структур, включающий: определение приоритетов различных инновационно-инвестиционных проектов из всего множества проектов, сгенерированных в корпоративной экономической системе, выбор оптимального из них на основании определенных приоритетов и оценка эффективности распределения ресурсов по проектам. Предложенный механизм координации инновационно-инвестиционной деятельности корпоративных предпринимательских структур позволяет определить набор критериев оценки инновационно-инвестиционных проектов, рассчитать глобальные приоритеты этих проектов, найти такое согласованное распределение инвестиционных ресурсов между элементами корпоративной системы, которое максимизирует глобальный приоритет инвестиций. На этой основе открывается возможность разработки и реализации конкретных проектов и организационных мероприятий, направленных на повышение результативности деятельности как корпорации в целом, так и ее структурных элементов.

Ключевые слова: *корпоративные предпринимательские структуры, координация деятельности, механизм, инновационно-инвестиционная деятельность.*

CORPORATE ENTREPRENEURSHIP: MECHANISMS FOR COORDINATION OF INNOVATION AND INVESTMENT ACTIVITY

© *E.I. Piskun* 2019

Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

In this article, the author tasked to coordinate management decisions, the proposed coordination mechanism of innovative-investment activity of corporate business structures, including: prioritization of various innovative and investment projects of the many projects generated in the corporate economic system, the choice of innovative investment project on the basis of certain priorities and performance evaluation of resource allocation for projects. The proposed coordination mechanism of innovative-investment activity of the corporate

business structure allows us to define a set of criteria for the evaluation of innovative investment projects, to calculate the global priorities of these projects, to find such a consistent distribution of investment resources between elements of a corporate system that maximizes the global investment priority. On this basis opens the possibility for the development and implementation of specific projects and organizational activities aimed at improving performance of the Corporation as a whole and its structural elements.

Key words: *corporate entrepreneurial structures, coordination of activity, mechanism, innovation and investment activity.*

Введение

Процесс формирования целостной системы предпринимательских структур в современной экономике России происходит в постоянно меняющихся условиях. Только крупные объединения, концентрирующие усилия многих отдельных субъектов, способны обеспечивать выпуск продукции или оказание услуг такого качества и в таком объеме, чтобы возможно было вступать в конкурентные отношения на мировом рынке и обеспечить потребности внутри страны.

Лидирующую роль в современной рыночной экономике играют именно корпоративные предпринимательские структуры (КПС), под которыми понимаются субъекты экономической деятельности, имеющие широкую сеть структурных подразделений (элементов систем), связанных общей целью деятельности и различными финансовыми, материальными, информационными потоками.

В своем строении и самой сущности формирования и функционирования КПС объединяют две разнонаправленные тенденции. Первая – интеграция деятельности, централизация головной системы управления. Вторая – наделение отдельных элементов самостоятельностью в решении вопросов их деятельности, диверсификация операций. Поэтому для успешной работы КПС необходимо создание такой системы управления, которая благодаря координации деятельности отдельных элементов позволила бы реализовать все сильные стороны систем. К последним относятся: возможность выхода на новые рынки; диверсификация деятельности; интеграция, т.е. сосредоточение различных стадий производства в системе; укрепление рыночных позиций; завоевание конкурентных преимуществ; расширение объемов деятельности, снижение издержек; повышение эффективности деятельности за счет использования внутрисистемных связей и координации; увеличение инновационно-инвестиционных возможностей благодаря консолидации инвестиционных ресурсов; усиление научно-технического потенциала; увеличение гибкости управления и скорости реакции на внешние изменения.

В экономике России КПС представлены достаточно широко. Они развиваются в различных сферах деятельности: производственной, банковской, торговой и т.д.

В зависимости от горизонта управления, уровня иерархии и т.д. меняются и задачи координации: распределение заданий; стимулирование; обеспечение коммуникаций; согласование интересов. Без решения этих задач и, прежде всего, без согласования действий отдельных элементов, система может стать неуправляемой, и тогда реализация сильных сторон КПС будет невозможна. Особенно значимой координация является при управлении инновационно-инвестиционной деятельностью в КПС. При этом она должна осуществляться так, чтобы стратегии вышестоящих и нижестоящих уровней (т. е. системы в целом и отдельных элементов) были согласованы, чтобы противоречия в целях не влияли на состояние системы, а напротив, чтобы совместная деятельность приносила синергетический эффект. Это даст возможность КПС, обладающей значительными финансовыми ресурсами, финансировать крупные научно-технические программы и другие масштабные мероприятия (рекламные кампании, фондовые операции), практически недоступные для каждого элемента в отдельности. Ввиду больших оборотов денежных средств КПС могут эффективно осуществлять краткосрочное инвестирование в финансовые инструменты временно свободных денежных средств, что опять же недоступно малым и средним предприятиям.

Мощным средством повышения инновационно-инвестиционных возможностей в КПС является создание общесистемных инвестиционных фондов, формируемых из отчислений от прибыли, амортизации, части средств от продажи акций. Средства такого фонда должны расходоваться на реализацию крупных проектов, оказывающих положительное влияние на все входящие в КПС элементы. Поэтому механизм формирования и последующего распределения этого фонда должен быть таким, чтобы стимулировать элементы КПС к наиболее эффективному использованию ресурсов. В зависимости от вида КПС, специфики ее образования и деятельности, инвестиции могут быть либо общесистемными (из общего фонда), либо финансироваться каждым элементом. Так, для некоторых КПС инновационно-инвестиционная деятельность может быть полностью централизована, т.е. в системе есть только общий фонд, из которого финансируются все проекты. Для других предлагается механизм формирования двухуровневого инновационно-инвестиционного бюджета, когда существует общесистемный фонд и фонды на отдельных элементах. Собственные инвестиционные ресурсы элементы могут использовать на достижение индивидуальных целей развития. В тех КПС, в которых превалирует общесистемная деятельность и поэтому удельный вес индивидуальных проектов структурных подразделений невелик, целесообразно создавать общий инвестиционный фонд и реализовывать крупные комплексные проекты. В тех КПС, у которых деятельность диверсифицирована (разные структурные подразделения занимаются различными видами производства или функционируют в различных регионах), а также многие элементы имеют собственные ин-

вестиционные проекты – более целесообразно использование двухуровневого инвестиционного бюджета.

Данные и методы исследования

Используемые методы: метод Бостонской консалтинговой группы; иерархический агломеративный метод, метод полной редукции, ранговый метод, метод анализа иерархий, методы оптимизации инновационно-инвестиционного портфеля.

Результаты исследования

В общем случае в процессе координации инновационно-инвестиционной деятельности головной орган КПС получает от элементов систем информацию об их финансовом состоянии, предполагаемых целях развития и доводит эту информацию до всех элементов системы. Затем элементы формулируют инвестиционные заявки и образуют коалиции.

Так как инвестиционные ресурсы всегда ограничены, то не все проекты могут быть реализованы. Поэтому перед головным органом КПС стоит сложная задача выбора направлений инвестиций. Именно в этот момент определяется дальнейший ход инновационно-инвестиционного процесса и перспективы развития КПС. Формируя координирующие воздействия, головной орган должен определить такие варианты распределения средств, которые способствовали бы достижению целей КПС в целом и отдельных элементов. В этих условиях задача оценки и выбора инновационно-инвестиционных проектов является весьма непростой. Необходимо не только оценить ожидаемую эффективность предлагаемых инновационно-инвестиционных проектов, но и определить, будет ли реализация данного проекта способствовать получению синергетического эффекта. Другими словами, проекты необходимо оценить с точки зрения влияния не только на те элементы, где они непосредственно будут исполняться, но и на других членов КПС. Влияние проектов на состояние других элементов и всей системы проявляется по-разному и не всегда может быть оценено только количественными показателями. Например, прямого финансового эффекта на состояние всей системы локальный проект не оказывает, но он способствует укреплению деловой репутации, имиджа системы. Поэтому, решая задачу выбора инновационно-инвестиционных проектов, наряду с количественными характеристиками необходимо использовать и качественные, которые могут быть оценены только экспертным путем.

Предлагаемый механизм координации включает два этапа:

Этап 1. Определение приоритетов различных инновационно-инвестиционных проектов из всего множества проектов, сгенерированных в КПС.

Этап 2. Выбор инновационно-инвестиционного проекта на основании определенных приоритетов и оценка эффективности распределения ресурсов по проектам.

Рассмотрим содержание данных этапов.

Пусть имеется множество альтернатив:

$$V = (v_j), j = \overline{1, m}, m \in M, \quad (1)$$

где v_j – инновационно-инвестиционные проекты, представленные элементами КПС в головной орган;

M – общее число проектов.

Необходимо оценить альтернативы из множества (1) и выбрать наиболее выгодные для КПС в целом. Для сравнения инновационно-инвестиционных проектов сгенерированных в КПС, предлагается использовать такой набор критериев:

$$K^h, h = \overline{1, 4}, \quad (2)$$

где h – число критериев.

K^1 – экономическая эффективность проекта;

K^2 – оценка объекта инвестирования;

K^3 – уровень риска по проекту;

K^4 – влияние на другие элементы КПС.

В случае производственной КПС базовый набор (2) должен быть дополнен критериями, характеризующими выпускаемую продукцию и производственную взаимосвязь между элементами.

Ниже рассмотрено содержание каждого критерия.

Критерий K^1 . Оценка экономической эффективности осуществляется на основе большого перечня показателей, к основным из которых относятся: чистый дисконтированный доход, период окупаемости, внутренняя норма доходности, рентабельность инвестиций. Поэтому для формирования критерия K^1 используется процедура свертки этих показателей на основе рангового метода.

Критерий K^2 . В зависимости от объекта инвестирования возможны проекты трех типов:

- общесистемные, не направленные строго на какой-то конкретный элемент;
- направленные на улучшение состояния уже существующих элементов;
- направленные на создание новых элементов.

Головной орган, распределяя инвестиционные ресурсы, должен учитывать объект инвестирования каждого проекта. Поэтому при оценке проектов, объектом инвестирования которых являются существующие подразделения КПС, необходимо использовать данные анализа финансового состояния этих элементов. Для проектов, направленных на создание новых элементов, требуется определить, какие задачи возлагаются на эти создаваемые структурные подразделения, насколько их появление необходимо для системы, какая планируется финансовая отдача от их функционирования. Для общесистемных проектов, не имеющих направленности на конкретный элемент, необходимо определить, насколько важна цель, реализа-

ции которой служит данный проект. Сравнение инновационно-инвестиционных проектов по критерию K^2 осуществляется экспертным путем. Более высокий приоритет по этому критерию получают проекты, имеющие большее общесистемное значение, лучшие финансовые показатели и перспективы развития [1].

Критерий K^3 . Принятие любой инновационно-инвестиционной стратегии зависит от склонности к риску и ожидаемых преимуществ от реализации каждого инвестиционного проекта. Причем в инновационно-инвестиционной деятельности могут возникать самые разнообразные риски:

– технический риск: риск неисполнения технико-экономического задания, риск невозможности достижения планируемых показателей;

– маркетинговый риск: вероятность недостижения намеченного объема продаж (активности операций) из-за непрогнозируемого влияния внешней среды;

– финансовый риск: риск финансовой несостоятельности из-за недофинансирования проекта или из-за состояния объекта инвестирования; риск нецелевого использования ресурсов на покрытие непредвиденных убытков;

– коммерческий риск: неблагоприятные изменения конъюнктуры рынка; риск роста издержек производства;

– организационный риск: выход предприятия-реципиента из-под контроля головного органа. Риск оценивается по данным об изменении прав собственности на предприятии-реципиенте в результате осуществления инвестиционных вложений;

– прочие риски: определяются конкретно в каждом случае.

Для оценки проектов по критерию K^3 используют методы экспертного анализа.

Итоговая оценка риска по j -му проекту определяется следующим образом:

$$p^j = \frac{1}{m \cdot n} \sum_{i=1}^m \sum_{k=1}^n p_{ik}, \quad (3)$$

где p_{ik}^j – оценка i -м экспертом k -го фактора риска j -го проекта.

Большой приоритет по критерию K^3 получают альтернативы (инновационно-инвестиционные проекты), у которых значение (3) окажется минимальным.

Критерий K^4 . Этот критерий дает оценку того, будет ли проект оказывать влияние только на то структурное подразделение, где он реализуется, или же данные инвестиционные вложения воздействуют на многие элементы системы. Например:

– инвестиционные вложения на каком-то из элементов КПС позволят ему увеличить объемы операций, что повлияет на состояние сопряженных элементов;

– инвестиционные вложения позволят диверсифицировать общесистемную деятельность, что повысит доходность всей КПС в целом и снизит уровень риска;

– при помощи инвестиционных вложений удастся достичь экономии дефицитного общесистемного ресурса на каких-то элементах КПС, что позволит использовать его для других элементов, улучшая их состояние.

Количественная оценка проектов по этому критерию не всегда возможна, поэтому проекты сравниваются экспертным путем. Более высокий приоритет получают те проекты, которые оказывают наиболее существенное положительное влияние на большее число элементов системы.

Найденные критерии дают возможность на основе метода анализа иерархий определить вектор глобальных приоритетов проектов:

$$P = p^k, k = \overline{1, M}, \quad (4)$$

где M – число инновационно-инвестиционных проектов.

Далее осуществляется выбор инновационно-инвестиционных проектов, которые будут приняты к исполнению и оценка распределения инвестиционных ресурсов.

Лучшим из множества (1) будет признан проект с максимальной оценкой (4), т. е. такой, для которого выполняется условие:

$$p^{j*} = \max_j p^j, j = \overline{1, M}. \quad (5)$$

Именно инновационно-инвестиционные проекты с максимальными глобальными приоритетами являются главными претендентами на реализацию и на финансирование из общесистемного фонда. Остальные проекты также могут быть приняты к исполнению, однако финансирование по ним осуществляется на уровне оставшихся свободных средств общесистемного фонда и собственных средств структурных подразделений.

Модель оптимального распределения ресурсов по проектам имеет вид:

$$\begin{aligned} f = \sum_{j=1}^M p^j x_j \rightarrow \max; \quad \sum_{j=1}^M p^j = 1; \\ x_j = 1, \text{ если } (a_j - r_j) \geq 0; \\ x_j = 0, \text{ если } (a_j - r_j) < 0; \\ \sum_{j=1}^M a_j^0 = A^0; \quad \sum_{j=1}^M a_j^k = A^k, \end{aligned} \quad (6)$$

где f – суммарный приоритет, выбранных к исполнению проектов;
 A^0 – размер общесистемного инвестиционного фонда\$

A^k – размер инвестиционного фонда k -го структурного подразделения;

a_j^0 – доля ресурсов на j -ый проект, выделенная из общесистемного инвестиционного фонда КПС;

a_j^k – доля ресурсов на финансирование; проекта, выделяемая из собственных фондов k -го элемента, участвующего в проекте;

K – число элементов, участвующих в выполнении j -го проекта.

r_j – ресурсная потребность j -го проекта.

Целевая функция задачи (6) максимизирует глобальный приоритет портфеля инвестиций. Условие ($x_j = 1$, если $(a_j - r_j) \geq 0$) означает, что проект из множества (6) исполняется, только в том случае, если суммарное фактическое финансирование по нему больше или равно минимально необходимому уровню.

Решение задачи (6) способствует принятию скоординированного решения по распределению ресурсов между инновационно-инвестиционными проектами.

Выводы

Таким образом, предложенный механизм координации инновационно-инвестиционной деятельности корпоративных предпринимательских структур позволяет определить набор критериев оценки инновационно-инвестиционных проектов, рассчитать глобальные приоритеты этих проектов, найти такое согласованное распределение инвестиционных ресурсов между элементами корпоративной системы, которое максимизирует глобальный приоритет инвестиций.

Литература

1. Дюран Н., Одделл П. Кластерный анализ. – М.: Статистика, 1977. – 128 с.

Поступила в редакцию

15.09.2019

Пискун Елена Ивановна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Финансы и кредит», Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Россия.

Piskun Elena Iv. – doctor of Economics, Associate Professor, Professor in Department of «Finance and credit», Sevastopol State University, Sevastopol, Russia.

Россия, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, 33
33, st. Universitetskaya, Sevastopol, 299053, Russia
e-mail: lenapiskun@mail.ru